

VERBALE DEL CONSIGLIO DIRETTIVO ANICA DEL 31 ottobre 2020

Alle ore 14:00 in collegamento Skype, ha inizio la riunione del Consiglio Direttivo ANICA convocato con urgenza, con la presenza dei seguenti Consiglieri: Avv. Vincenzo **Pellegrini** (Presidente), Dr. Francesco **Santoro** (Vicepresidente), Sig. **Manerba** Alberto (Segretario) Dr.sa Laura **Mascagna**, Sig. Paolo **Rosi**, Sig.ra Angela **Origgi**, dr Gianpaolo **Teobaldelli**. Per il Collegio Sindacale sono presenti il Dr. Cristian **Manfredi**, il Sig. Giorgio **Sparapan** ed il Sig **Dionisi** Antonio. -----

Ordine del giorno-----

- 1) Approvazione elenco show morfologia 2021 da inviare all'ecaho entro il 31.10.2020
- 2) Resoconto economico dell'organizzazione dello show nazionale di morfologia San Giovanni in Marignano-----
- 3) Situazione implementazione software – iniziative da assumere per ovviare alle criticità del nuovo software - aggiornamento hardware -----
- 4) Progetto archiviazione pratiche e recupero pregresso – pianificazione attività straordinaria-----
- 5) Campionato Anica endurance -----
- 6) Relazione del Presidente delibera dell'Assemblea dei soci che ha condotto alle dimissioni del precedente Cda e alla messa i voti dell'azione di responsabilità per la perdita di bilancio 2019 – discussione e decisione di eventuali iniziative
- 7) Relazione del Presidente su alcuni profili critici sollevati dalla relazione del Collegio Sindacale del 07.09.2020 – discussione e decisione di eventuali iniziative
- 8) Relazione del Presidente su azioni intraprese nei confronti dell'Anica dal personale dipendente - discussione-----
- 9) Approvazione nuovi Soci-----
- 10) Varie ed eventuali-----

Punto1: I Consiglieri prendono visione delle richieste di affiliazione show pervenute. Viene verificato con esito positivo che tutti gli show organizzati nel 2020 hanno ottemperato al versamento della quota di affiliazione e dunque non vi sono profili di criticità sotto questo profilo. Preliminarmente, si prende atto che è giusta una proposta per l'organizzazione di uno show in memoria di un importante socio deceduto. Fermo restando che il Consiglio riconosce l'importanza, nel mondo dell'allevamento del cavallo arabo, per dedizione e risultati, che ha ricoperto il socio, i consiglieri ritengono che sorga la necessità di aprire una riflessione generale, che va oltre il caso in esame, in relazione all'opportunità di acconsentire alla intitolazione di un evento alla memoria di un socio deceduto. Il **Dr Santoro** informa i presenti che negli anni precedenti il direttivo rifiutò l'affiliazione di uno show dedicato alla memoria del dr **** anche se per motivazioni legate al comitato organizzatore. I Consiglieri ne prendono atto e si riservano una discussione nel corso della seduta. Il **dr Santoro** ritiene che l'ANICA debba incaricare per ogni show un rappresentante della commissione Disciplinare con il compito di verificare che i DC report rispecchino effettivamente ogni dettaglio organizzativo. Il Presidente prende atto dell'intervento del dr. Santoro e suggerisce di rinviare le valutazioni puntuali sugli aspetti organizzativi ad una seduta dedicata. Si passa alla valutazione di ogni singola richiesta.

Show di Palermo: Il Consigliere **Mascagna** esprime alcune perplessità sul comitato organizzatore di questi eventi. Da molti anni, si verificano puntualmente assenze di uno o più officials tra quelli incaricati, in particolare durante fasi importanti della manifestazione e questo accade nonostante le segnalazioni fatte puntualmente di anno in anno al responsabile. Il **Presidente** ritiene che si possa fare una lettera a tutti i comitati organizzatori indicando che l'approvazione è avvenuta nonostante le specifiche lacune evidenziate nelle passate edizioni e sottolineando che la manifestazione non verrà

riconfermata l'anno successivo in caso in cui tali lacune non venissero superate nel corso della manifestazione 2021. Il consigliere **Mascagna** indica che sul contratto con ANICA tutte queste indicazioni sono già ben specificate. Il consigliere **Teobaldelli** riferisce che il Comitato Organizzatore ha permesso che alcuni Officials si siano trovati a lavorare da soli mentre il resto degli Officials era assente. Il Consigliere **Manerba** indica che certamente gli show sono tanti ed escluderne qualcuno in parte è ingiusto ed è vero anche che i problemi si verificano sempre sugli stessi show. Ritiene che un rimprovero generalizzato sia inutile. Questa situazione però preclude la possibilità ad altri di affacciarsi come organizzatori. Purtroppo, la situazione negli anni è peggiorata quindi propone di fare un warning personalizzato indicando che se nel 2021 non organizzerà un evento nei dovuti modi, gli verranno tolti gli eventi. Questa peraltro è una situazione spiacevole perché allontana gli allevatori da questa disciplina. Occorre essere severi. Potrebbe costituire una scelta rimettere eventualmente all'ANICA la disciplina, in quanto ha un compito di consigliare le migliori e non solo di vigilare. Il Presidente condivide e chiede ai presenti di deliberare relativamente alla proposta di Manerba di fare un warning specifico, diretto personalmente all'organizzatore dello show di cui sono state rilevate le mancanze. Dopo discussione, viene deciso all'unanimità che per gli show che negli anni scorsi hanno evidenziato delle specifiche lacune organizzative, **l'associazione invierà un warning puntuale**, con l'invito a risolvere le problematiche denunciate ed evidenziando che qualora le mancanze non verranno risolte nel corso della prossima manifestazione, l'associazione considererà tale inadempimento al fine di valutare l'esclusione dello show dagli show dell'anno successivo. Il dr **Santoro** propone di aggiungere al contratto che un membro del Disciplinare sia scelto dall'ANICA. Il Presidente dichiara che la nomina della disciplina da parte dell'ANICA è un aspetto meritevole di discussione attenta e sarà oggetto della seduta che si occuperà degli aspetti organizzativi.....

MANERBIO ARABIAN HORSE SHOW - Viene contattato il sig. Mazza per le vie brevi per informarlo che la data del 10-11 aprile, richiesta con email del 14 ottobre 2020, non sarebbe opportuno sia assegnata in quanto già assegnata all'evento di Palermo, per quanto si tratti di show molto distanti geograficamente. Il sig. Mazza informa che non gli è possibile spostare l'evento al 17 e 18 maggio e che il 3 e 4 è Pasqua. Viene dunque deciso di mantenere la data del 10-11 aprile.....

MAJOR LAKE ARABIAN HORSE SHOW - dopo discussione preso atto che nell'organizzazione è presente soggetto con esperienza organizzativa, viene confermato il C nazionale.....

Si apre la discussione sullo show proposto in memoria di un socio deceduto. In particolare, si tratta di uno show intitolato alla **memoria del ******, chiesto dal figlio ****. I consiglieri dopo ampia discussione convengono sul fatto che acconsentendo in generale l'intitolazione di uno show in memoria di una persona, potrebbe essere costretta a valutare di volta in volta, di fronte ad altre richieste, se il patrocinio dell'ANICA possa esser dato ad uno ma non ad altro soggetto ex socio, sulla base di considerazioni soggettive e non opportune per l'associazione, in quanto l'eventuale negazione, in un caso e non nell'altro, sarebbe certamente considerata dal socio richiedente come giudizio di disvalore sulla persona del soggetto destinatario dell'iniziativa ad memoriam. Vanno dunque trovate altre modalità, da parte dell'Associazione, per ricordare soci che si sono particolarmente distinti nel capo allevatoriale, sportivo o associativo. Viene dunque convenuto che la migliore modalità sia quella, di non concedere il patrocinio dell'ANICA ad eventi intitolate a persone defunte, salvo si tratti di iniziative straordinarie promosse dalla stessa ANICA, ma che si debba eventualmente dedicare un trofeo speciale alla memoria. Inoltre, si evidenzia che per tale evento è stata fornita una domanda non compilata su modulo di affiliazione e non è stata specificata una categoria. Il Dr. Teobaldelli interviene indicando che la data

indicata (29/30 maggio) si trova a ridosso de altri show importanti e che si potrà assegnare solo un regional, anche tenendo conto che è la prima edizione organizzata dal proponente. Il Presidente indica la necessità di prestare attenzione e di mostrare di avere presente la delicatezza del caso verso il socio che dichiara di volere organizzare l'evento in memoria del padre e propone dunque di contattarlo. Riterrebbe inoltre che gli si possa assegnare un C nazionale. Il Dr. Teobaldelli ed il sig. Manerba indicano che è necessario anche per regola ECAHO iniziare la carriera di organizzatori di show da un evento Regional e purtroppo lo show non è organizzato da un organizzatore che ha già esperienze precedenti. Il Dr Santoro suggerisce di proporre al sig. **** di dedicare un trofeo speciale in memoria del padre. Il Presidente suggerisce di dedicarlo nel contesto del prossimo Nazionale ANICA, ossia lo show più importante per l'associazione, per dare un giusto risalto alla carriera allevatoria e associativa del ****. Il Presidente per conto del Consiglio contatta quindi telefonicamente il ***** e riferisce che il ***** ha ringraziato sentitamente il Direttivo per la delicatezza, prende atto che lo show sarà un D regionale ed è lieto di poter assegnare un trofeo specifico in memoria del padre in occasione del Campionato Nazionale.....

MILAN INTERNATIONAL CUP – nessuna osservazione.....

VESUVIO TROPHY – dopo discussione si concorda che potrà organizzare un D Show abbinato ad un Egyptian event affiliato ECAHO, e dovrà spostare data al 12 e 13 giugno per coerenza di calendario.....

MONTEFALCO – il Segretario informa di essere stato contattato e che il sig Ceccaroni desidererebbe spostare lo show di una settimana in quanto l'evento risulterebbe troppo a ridosso di Menton ma andrebbe al 09/10 Luglio. Che però è occupata da STROHEN. Viene quindi mantenuto per la data programmata inizialmente.....

ROCCALUMERA - 24/25 Luglio – dopo discussione viene confermata la categoria european Show.....

BERGAMO – sussistendo un dubbio, vengono contattati gli organizzatori confermano la volontà di organizzazione del B e dell'Egyptian Event nella prima settimana di settembre.

TRAPANI – nessuna discussione.....

CAMPIONATO ITALIANO – viene fissato per il 2/3 ottobre a San Giovanni in Marignano.

EUROPEAN CHAMPIONSHIP – viene approvato per il 30/31 ottobre a Sommacampagna

ARABIAN DREAM – VERONA - Il Presidente, relativamente alla fiera di Verona comunica ai presenti che ANICA, come scelta istituzionale, dovrebbe tornare ad essere centrale nella fiera più importante di Italia e d'Europa, riprendendo la gestione del padiglione tradizionalmente assegnato fino a qualche anno fa quando Anica ha rotto i rapporti e ha ritenuto di non essere presente; dovrebbe farlo non solo per lo show ma per la necessità di implementare la promozione della razza verso gli appassionati generalisti, i ragazzi, gli insegnanti e in generale il mondo del cavallo da leisure e sportivo. Ovviamente è una scelta di fondo che dovrà prestare attenzione al budget, da valutare attentamente, e presuppone una negoziazione con i responsabili della Fiera; ma secondo il Presidente irrinunciabile. Chiede dunque ai presenti di esprimere un parere relativamente alla presenza di ANICA in Verona, cosa che includerà la responsabilità degli eventi che dovranno essere inseriti all'interno della fiera medesima, per quanto organizzabili con il supporto di organizzatori esterni. Non si tratta ovviamente di una bocciatura dello show di Gianluca Martino ma è una scelta istituzionale che privilegia la possibile presenza centrale dell'Associazione all'interno della Fiera piuttosto che concedere il patrocinio a presenze dirette di soggetti privati, potenzialmente incompatibili. La dottoressa Mascagna cita gli episodi accaduti durante lo show del 2019 a Verona e ritiene che ANICA non possa dare la gestione di un evento di tale portata a quell'organizzatore. Ritiene che un tale palcoscenico debba avere attori diversi. Di analoga

opinione è il Dr Teobaldelli che è stato presente personalmente e ritiene infine che l'ANICA debba essere presente a Verona ed anche che se non è in grado di organizzare personalmente l'evento che debba delegare l'organizzazione ad altro comitato. Il Dr. Santoro interviene comunicando che come organizzatore il sig. ***** non è titolato in quanto tutti gli eventi da lui organizzati hanno avuto importanti problemi. Il consigliere Origgi invita a valutare la presenza dell'ANICA a Verona con una presenza molto più ampia e non solo come morfologia, ritiene quindi e concorda che l'organizzatore di un evento così importante debba essere molto qualificato che potrà essere individuato con la dovuta riflessione. Il dr Santoro propone di valutare la possibilità di organizzare a Verona qualcosa di diverso da uno show. Il Presidente interviene indicando che i dettagli sull'organizzazione di Verona saranno valutati in una specifica riunione, oggi è solo necessario decidere se il consiglio è concorde sul fatto che ANICA deve tornare ad essere presente ed impegnarsi direttamente a Verona e se accettare o rifiutare la richiesta di patrocinare l'organizzazione di uno show a Verona da parte di un soggetto privato, che potrebbe confliggere con il programma istituzionale dell'ANICA sulla propria presenza diretta in fiera. I Consiglieri all'unanimità votano di **non approvare nessuna richiesta di show organizzata da soggetti privati per la fiera di Verona.** -----

In esito alla discussione, il consiglio approva all'unanimità gli show come da elenco allegato (*allegato a*); con riferimento allo show di Verona il consiglio all'unanimità ha ritenuto che, dovendo discutere su quali posizioni dirette assumere a livello istituzionale all'interno della fiera di Verona per il 2021 ed essendo questo importante argomento oggetto di un prossimo consiglio, concedere oggi un patrocinio ad un evento organizzato da un soggetto privato terzo potrebbe rivelarsi una azione contrastante con quanto verrà deliberato successivamente. Tutti i consiglieri sono inoltre concordi nel mantenere **il costo di affiliazione ANICA al 50%** anche per gli show 2021.-----

Punto 2- Il Presidente per questo punto, affida la parola ai consiglieri delegati per l'organizzazione ossia il dr. Teobaldelli ed il Segretario. Il dr Teobaldelli ritiene che tutto sia stato svolto conformemente ai preventivi e ai costi programmati. Il Presidente si complimenta con i Consiglieri Teobaldelli e Manerba per aver ottenuto un grande risultato ed aver speso circa diecimila euro in meno rispetto a quanto preventivato. Il Consigliere Manerba riferisce che avrebbe potuto andare meglio ma le restrizioni Covid, che hanno imposto un rigido e presidiato protocollo, e la decisione prudente di tenere alcuni prezzi molto bassi, non hanno permesso di ottenere un bilancio migliore. Il Presidente prende atto ma sottolinea che lo show è stato organizzato in tempi brevissimi, senza avere la possibilità di programmare le azioni adeguatamente; in un contesto emergenziale, gestito con notevole attenzione, come ci è stato riconosciuto anche dall'ingegnere incaricato; con una partecipazione di circa 130 cavalli e con una atmosfera rilassata e positiva. Il passivo, nonostante la mancanza di entrate, è assolutamente contenuto. Pertanto, rinnova i complimenti ed è certo che nel 2021 si potrà ovviamente fare ancora meglio sia sui contenuti sia sul piano economico. -----

Punto 3 – Il Presidente apre la discussione sul problema centrale in questo momento per l'ANICA, ereditato purtroppo dalla precedente gestione, ossia il funzionamento del **software** e chiede al Segretario di aggiornare il consiglio sull'andamento delle azioni intraprese. Il Segretario informa che in queste settimane ha potuto appurare che il malfunzionamento del software non è assolutamente dovuto al personale di segreteria. Informa altresì che il tecnico incaricato dall'ANICA, con il quale ha potuto fare una verifica del prodotto, ritiene che il fornitore abbia sicuramente sottostimato la complessità del prodotto che dovevano realizzare e questo ha probabilmente condotto anche ad un errore di preventivo. La situazione in questo modo è divenuta davvero ingestibile, in quanto in particolare non c'è certezza dei dati inseriti e non per colpa della segreteria o

dell'associazione, ma per errori o inidoneità dell'impostazione del software che nonostante le continue segnalazioni della segreteria al fornitore non vengono adeguatamente risolti. Forse è da valutare la possibilità di cambiare completamente oppure tentare ancora una volta di contattare la *** per costringerli a fare delle operazioni con effetto immediato in quanto la situazione attuale non consente di lavorare correttamente. Il Presidente chiede a quanto ammonta l'importo da saldare a *** rispetto al contratto. Il Dr Manfredi comunica che la **** ancora non hanno quantificato le ore fatte per le migliorie e quindi mancano delle quantificazioni di corrispettivo. Il Dr. Santoro ritiene che non sia il problema economico in quanto la **** non ha problemi. Ritiene che l'ufficio dovrebbe fare una lista dei problemi ancora attivi per darli al tecnico che poi li riferisca ad ****. Il Segretario non è d'accordo e conferma il suo pensiero ossia ritiene che il Dr ****, rappresentante di **** nei rapporti con ANICA, non sia più adatto come interlocutore. IL Presidente ritiene che l'azienda non sia in grado di risolvere i problemi che da molti mesi la segreteria sottopone loro. Ritiene che la soluzione migliore se non l'unica cosa fattibile, è capire se si possa coinvolgere nuovamente la nostra precedente software house, che saprà fare un preventivo adeguato ed un lavoro adeguato, conoscendo bene le esigenze dell'ANICA. La Dr.sa Mascagna ritiene che la considerazione del Presidente sia valida in quanto occorre guadagnare tempo e non è fattibile ricominciare da zero con una nuova azienda. Il Dr. Santoro informa che si cambiò in quanto l'ufficio informò che non erano in grado di risolvere diversi problemi. Sentita la responsabile dell'ufficio, dice invece che con la precedente software house seri problemi non ve ne erano. Il Dr Santoro propone di fare una riunione con la **** e cercare di capire le capacità che questi hanno di risolvere il problema ed i costi. Il Presidente non concorda in quanto sono verbalizzate da oltre un anno, già dall'altro consiglio, riunioni con la **** che non hanno portato ad una soluzione e propone piuttosto di valutare la chiusura del rapporto, saldando i 10mila euro mancanti affinché ci aiutino a fare il passaggio dati verso altro software. Abbiamo subito danni enormi siamo in ritardo con mesi di pratiche. Il Dr Manfredi illustra i presenti sulle criticità di Datalabor che aveva alcune lacune sulla contabilità e che mandava un consuntivo da saldare per ogni intervento. Il Presidente propone quanto segue: -----

- valutare la modalità che non compromette la continuità della gestione dei dati, quindi individuare il fornitore alternativo -----
- individuato il fornitore alternativo e ottenuto un preventivo ragionevole. -----
- contattare l'attuale fornitore per informare che il software è inadeguato e tentare nella maniera più pacifica di ottenere una soluzione.-----

Il consiglio Direttivo è unanime nel procedere secondo tale proposta. Viene dunque all'unanimità delegato il Segretario, con il supporto di un informatico che lo stesso nominerà, di procedere in tal senso. Mascagna conferma l'opportunità di chiedere anche a Datalabor di fornire un preventivo. Si evidenzia anche il **problema del server** che già da molto tempo necessita di essere sostituito. Si chiederanno tre preventivi sia per l'acquisto che per il renting. Il Segretario chiederà i preventivi e sottoporrà la decisione al Consiglio.-

Punto 4 - Il Presidente evidenzia che la situazione di arretrato causata dalla inadeguatezza del software, che ha comportato un enorme carico di lavoro aggiuntivo, va necessariamente risolta in termini più brevi possibili. I consiglieri condividono. Il consiglio all'unanimità delega pertanto il Segretario **all'individuazione di una persona da assumere** straordinariamente con un contratto a termine, per 3 o 6 mesi, per agevolare l'ufficio a riportare la situazione di arretrati alla normalità. Il consiglio delibera che il sabato mattina sia coperto a turno da una delle 4 segretarie con il recupero delle 4 ore in un giorno della settimana successiva a scelta dall'impiegata. Alla signora Luppi Valentina verrà adeguato il livello, ritenendolo opportuno in base al lavoro svolto. Si chiederanno

anche tre preventivi da aziende per la gestione delle buste paghe. Il Consiglio approva all'unanimità.....

Punto 5 – campionato Italiano Endurance. La signora Origgi illustra la situazione. La gara è organizzata da soggetti terzi. L'ANICA non parteciperebbe in alcun modo all'organizzazione né conferirebbe incarichi organizzativi, essendo ospite alla manifestazione organizzata da terzi al solo fine di assegnare i premi corrispondenti ai titoli del campionato italiano endurance ANICA. La manifestazione si disputerà tra 15 giorni; attualmente è ancora calendarizzata anche se con dovute precauzioni e restrizioni per norme COVID. L'idea è quella di mettere un montepremi ANICA ai cavalli nati ed allevati in Italia da dividere in percentuale tra proprietario ed all'allevatore, se soci ANICA, così come fatto anche lo scorso anno. Il Presidente, al fine di avere una attenzione particolare all'andamento dei conti dell'Associazione, ha chiesto alla segreteria una situazione contabile atto stato attuale, che viene illustrata ai presenti. La situazione contabile temporanea presenta un attivo di centoventiseimila euro, da cui però dovranno essere detratti i costi ad andare a fine anno con la prospettiva di maturare un utile. Il Presidente fa presente che, dovendo cercare di ricostituire un po' di fondo patrimoniale liquido dell'associazione, dopo la perdita straordinaria dello scorso esercizio, ritiene di mantenere un atteggiamento prudente. Ma anche mantenendo un atteggiamento prudente rimane favorevole ad istituire il montepremi per l'endurance essendo il bilancio prospettico certamente capiente. Il consigliere Origgi fa riferimento al bilancio preventivo, che contiene un preventivo di spesa annuale di euro 19.000 destinata all'endurance e ritiene di proporre un premio tra i 10 ed i 15mila euro, inferiore al preventivo e sufficiente a soddisfare gli allevatori di questa categoria. Illustra ai presenti un possibile programma di assegnazione premialità nelle 4 categorie per una cifra di 12.500 euro. Il Consigliere Rosi concorda e precisa che vorrebbe rinforzare la visibilità. Il dr Santoro prende la parola indicando che il consiglio direttivo aveva indicato che non avrebbe dato per quest'anno premi in denaro per nessuna disciplina e ritiene che vista la probabile necessità di cambiamento del software con annessi costi imprevisi. Non concorda nell'assegnare per l'anno 2020 premialità in denaro al solo settore dell'endurance e non alle altre discipline. Il Presidente risponde dicendo che il Consiglio non ha mai deliberato che non avrebbe dato nessuna premialità; ha deliberato esclusivamente una prudenza nel momento in cui non aveva, all'indomani delle elezioni e dovendo organizzare il nazionale, una situazione contabile chiara. Il Presidente continua facendo presente che l'attuale situazione finanziaria consente l'assunzione di questo costo. Semmai, continua il Presidente, l'assunzione di un rischio calcolato è stata presa per l'organizzazione del campionato Nazionale di Morfologia per il quale sono stati stanziati a budget sessantamila euro, dovendo provvedere all'organizzazione di un evento così importante; fortunatamente poi il campionato ha comportato un costo netto di soli ventiquattromila euro. Per l'organizzazione del Campionato Italiano di endurance non sono preventivate spese e non si vedono motivi per non concedere un monte premi, come segno di presenza, di circa la metà rispetto a quanto investito nello show nazionale di morfologia. Origgi aggiunge che se vi fosse stato più tempo si poteva anche valutare la possibilità di organizzare il campionato, ma i costi sarebbero stati molto maggiori e anche la partecipazione dei cavalli non avrebbe avuto lo stesso successo. Rosi comprende il pensiero del Dr. Santoro; tuttavia non manca la volontà di assegnare montepremi alle altre discipline ma non vi sono eventi in programma. Mascagna è d'accordo nel dare questa premialità al campionato italiano ANICA di endurance e chiede se è possibile stanziare montepremi per i cavalli da corsa per il prossimo anno. Il Presidente risponde favorevolmente circa lo studio di assegnazione di montepremi per il 2021 che potrebbe essere suddiviso in semestri per avere maggiormente sotto controllo la situazione contabile e finanziaria. Quest'anno per la

criticità del periodo il CDA è riuscito ad intervenire con premialità solo nelle discipline dell'endurance e con l'assunzione di spese dirette nella morfologia ma per il prossimo anno saranno programmate per tutte le discipline. **Il dr Santoro** precisa che il suo pensiero non è di tipo economico ma ritiene che indipendentemente dalla situazione economica dell'ANICA, l'assegnazione di montepremi solo per una disciplina potrebbe essere interpretata negativamente dagli associati. Il Presidente fa presente che sarebbe ingiusto lo stanziamento di un budget per il campionato nazionale di morfologia di 60.000 euro, seppure per l'organizzazione dello stesso, e negare, come propone il dr. Santoro, una premialità nettamente inferiore per il campionato nazionale endurance. Il Presidente chiede dunque ai restanti consiglieri il loro parere. Il Dr. Teobaldelli è favorevole. Il Consigliere Rosi ritiene che non vi sia stato il problema nell'approvare un costo importante per la disciplina della morfologia e vi sia un problema per la premiazione della disciplina dell'endurance ed è favorevole a stanziare 12.500 euro per la premiazione del campionato italiano di endurance. La Dr.sa Mascagna è favorevole all'assegnazione del montepremi e chiede ai sindaci di dare un loro consiglio Tecnico. Il Dr. Manfredi risponde indicando che ancora non ha visto la situazione contabile attuale e può solo dire di cercare di risparmiare il più possibile. Il Segretario chiede la possibilità di limare l'importo assegnato come premialità ritenendo che vi sia differenza tra spendere per una organizzazione e assegnare premialità direttamente all'allevatore. Il parere di Origgi è che è certamente possibile diminuire il montepremi ma è necessario investire nell'immagine del settore come ad esempio aumentare il servizio dell'addetto stampa con Giannangeli per maggiore visibilità. Inoltre, investire dando un piccolo gettone per la realizzazione di un catalogo che già esiste e che radunerà tutti i cavalli che correranno e verrà indicato sulla scheda di ogni cavallo se è un cavallo iscritto ad AIACE, MIPAAF e se vogliamo, ANICA. Il catalogo sarà simile a quello creato per gli stalloni. Ci saranno foto, genealogie, performance, allevatore, proprietario. Il catalogo è già in cantiere e sarà possibile aggiungere il logo ANICA laddove il cavallo presente sia ANICA. Il contributo ANICA per il catalogo potrebbe essere di circa 500/800 euro. Il Presidente sentiti tutti i pareri propone che, non dovendo investire nell'organizzazione dell'evento, venga dato un contributo di euro 10.000 in premi per gli allevatori ed inserendo il logo ANICA sul catalogo dei cavalli sportivi in corrispondenza dei cavalli arabi ANICA. Il consigliere Origgi si astiene dalla votazione sul catalogo essendo parte della Associazione AIACE. Con l'astensione del consigliere Origgi limitatamente al punto da ultimo indicato e con il voto contrario del consigliere Santoro, il Consiglio approva venga dato un contributo complessivo di euro 10.000,- in premi per gli allevatori ed inserendo il logo ANICA sul catalogo dei cavalli sportivi in corrispondenza dei cavalli arabi ANICA, delegando i consiglieri Origgi e Rosi per prendere contatto con l'organizzazione e le formalità operative della suddivisione e dazione dei premi.-----

Punto 6: Dopo una lunga discussione, il consiglio si riserva di valutare e di approfondire nel corso del mandato, le azioni che hanno condotto alla nota assemblea prima di decidere se prendere decisioni in merito alla **azione di responsabilità**. Il **consigliere Manerba** ritiene che ci siano degli aspetti non solo economici che andrebbero approfonditi. Il **Consigliere Mascagna**, indica di non aver dati a sufficienza per valutare nonostante la lettura della relazione dei sindaci. Ma desidera approfondire e prendere atto e capire in quanto vi sono persone in precedenza che sono state radiate dall'associazione per fatti molto meno gravi di quelli che sono citati nella relazione. Desidera che una persona terza insieme con il Collegio Sindacale debba approfondire e studiare i fatti. In base a questo il consiglio deciderà cosa fare. Il **Presidente** indica che sotto un profilo formale, sui verbali del consiglio del 2019, tutte le delibere sono state prese all'unanimità e questo introduce un problema sotto un profilo tecnico. Propone quindi di approfondire le

indagini per poi decidere il da farsi. Si astiene il dr. Santoro in quanto parte del precedente consiglio. -----

Punto 7: Il consiglio Direttivo da incarico alla segreteria di raccogliere la documentazione relativa al punto 5 della relazione del Collegio Sindacale del 07/09/2020.

Punto 8 il consiglio approfondirà anche con Simona Eva e Luppi Valentina e chiede una relazione sui fatti accaduti e che hanno portato alla decisione delle dipendenti di rivolgersi ad un legale per valutare di poter intraprendere un provvedimento disciplinare.-----

Punto 9: si prende in esame la documentazione della *****che ha fornito un codice fiscale italiano con ubicazione presso ***** ma altresì ha fornito una COMMERCIAL LICENSE di Dubai. Il Consiglio delega il Segretario ad assumere le posizioni ritenute tecnicamente corrette. Vengono approvati i seguenti soci, il Socio Moretti Marco si concede di mantenere l'anzianità Associativa che risale al 2017:

TESS.	RAGIONE SOCIALE - nome del Socio	A/P	consenso alla pubblicazione dati	ANNO
5513	PARIS MARCELLO	A	SI	2020
5514	JOHANSEN ANJA	A	SI	2020
5515	KAHEEL - STUD AGRICOLTURE srl	A	SI	2020
5516	LA CORTE GIOACCHINO	P	SI	2020
5517	*****	A	NO	2020
5079	ETANI BARBARA	A	SI	2020
5518	SIRUGO ADRIANA	P	SI	2020
5520	TURCI ANTONIO	A	SI	2020
5219	MORETTI MARCO	A	SI	2020
5521	*****	A	NO	2020

Punto 10- Varie – Viene discussa la questione sulla registrazione di **puledri nati da inseminazione artificiale e privi di regolare breeding certificate** firmato dal proprietario o agente dello stallone. Il Presidente e il dr. Santoro, che aveva già affrontato la questione, fanno presente che le norme WAHO vietano espressamente la registrazione di soggetti in assenza di tale documento. I proprietari di puledri in queste condizioni saranno informati che dovranno agire nei confronti di chi deve dotarli di tale documento e nel frattempo dovranno ottenere un passaporto APA temporaneo per essere in regola con le norme dell'Anagrafe degli equidi. L'ANICA ha già preso contatti in passato con la WAHO sul punto e lo farà nuovamente perché ritiene che la norma non sia ottimale ma fino a quanto la norma esiste l'ANICA deve attenersi per forza alla disciplina WAHO. Se ci saranno novità l'argomento verrà riportato al Consiglio.-----

Soci che non hanno rinnovato la quota annuale 2020, il consiglio Direttivo dichiara la **decadenza dei soci che non hanno rinnovato** (elenco b).-----

Il consiglio approva i **rimborsi spese** di: Murino, Manerba, Teobaldelli, Santoro, Sparapan.-----

Si stabilisce fin d'ora di fare riunioni più frequenti, possibilmente uno al mese.

Alle ore 19.30 la riunione si conclude-----

Il Presidente
Avv. Vincenzo Pellegrini

il Segretario
Alberto Manerba